

Géologie de Blida- Chréa

2° AU SUJET DE L'AGE DES SCHISTES DE BLIDA (Alger)

Dans le massif de Blida, des schistes présentant un facies ancien, ont été considérés comme paléozoïques par E. Ficheur et ses prédécesseurs, et figurés comme tels sur la carte géologique au 1/50.000^e. Ils sont même attribués au Silurien sous l'indice « S » sans aucune preuve paléontologique.

C'est une formation puissante de schistes argileux ou gréseux, de grés et de quartzites. Les schistes et quartzites présentent parfois l'aspect de phyllades et quartzophyllades. Je n'ai rencontré nulle part de couches métamorphiques. A part l'opinion de Ponsot (1) qui les a considérés comme liés au Néocomien, il y a toujours eu doute, même après la visite de la Société Géologique de France, en octobre 1896, dans l'attribution de ces schistes au paléozoïque (2).

Cette note n'a pas pour but d'en fixer définitivement l'âge, mais plutôt d'indiquer qu'une certaine partie tout au moins de ces schistes, figurés sur la carte sous l'indice S, doivent être rattachés au Crétacé inférieur par suite de la découverte de fossiles.

Depuis de nombreuses années, j'ai eu l'occasion de parcourir le massif blidéen et j'y ai trouvé à plusieurs reprises, dans des schistes dits siluriens, des empreintes d'*ammonites pyrriteuses* comparables à celles du crétacé inférieur d'autres régions du Tell Algérien. Lors d'une excursion avec la Société d'Histoire Naturelle de l'Algérie, j'en ai même trouvé dans les gorges de la Chiffa (aux environs de l'Oued-el-Hammam et du Rocher des Civils) dans des couches d'aspect ancien.

Il importe de noter que le Crétacé inférieur est parfois très détritique ; on y trouve des ripple-marks et même des *conglomérats* (3) à

(1) E. FICHEUR : Les plissements de l'Atlas de Blida. B.S.G.F., t. XXIV, p. 986-1896.

(2) E. FICHEUR : Les plissements du massif de Blida, loc. cit., p. 995.

(3) E. FICHEUR : C.R. des excursions de la Société Géologique de France en Algérie, oct. 1896. B.S.G.F., t. XXIV, p. 1186-1896.

éléments liasiques, témoins de plissements *pré-pyrénéens* comme dans la Kabylie des Babors (1).

Cet aspect particulier (facies très peu profond) du Crétacé inférieur peut donc ici prêter à confusion.

D'autre part, je n'ai pas retrouvé dans le massif de Blida le Jurassique sous son aspect si typique, que j'ai signalé tout à côté, au Bou-Zega. Les schistes de la Chiffa ne représentent donc pas une série compréhensive comprenant tout ou partie du Jurassique.

En résumé, il résulte de mes découvertes de fossiles crétacés, dans les schistes de Blida à facies ancien (2), qu'une très grande partie de ces schistes doit être considérée comme post-liasique.

Au cas où certaines assises des schistes de la Chiffa seraient réellement d'âge paléozoïque, ceux-ci n'occuperaient qu'un affleurement très restreint, dans la partie axiale du massif.

De ce fait, la tectonique de ce massif se trouverait considérablement simplifiée.

J'ajouterai que les roches primaires que je connais à l'Est (Djurdjura, Bougie, Beni Afeur, etc.) ne présentent pas d'analogie réelle avec celles de la Chiffa.

Empreinte d'ammonite trouvée à Chréa en 2006 par Emile dans ce fameux faciès de schiste argileux.

